

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	SEBASTIÁN RODAS RUBIO Y OTROS
DEMANDADOS	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA Y OTROS
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 008 2022 00274 01 INTERNO 2023-156
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N°157
TEMAS	Y NOTIFICACIÓN POR MEDIOS DIGITALES LEY 2213 DE 2022.
SUBTEMAS	TÉRMINO PARA CONTESTAR LA DEMANDA
DECISIÓN	CONFIRMA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto en el proceso de la referencia, por el apoderado judicial de las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía, frente al auto de fecha 20 de abril de 2023, proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se tuvo por extemporánea la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía realizado por éstas.

I. ANTECEDENTES

Ante el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, se promovió demanda verbal con pretensión de declaración de responsabilidad civil, contra las señoras Catalina Jiménez Henao, Margarita María Henao Mejía y la Aseguradora Solidaria de Colombia – Entidad Cooperativa.

La demanda fue admitida mediante providencia del 12 de septiembre de 2022 (Archivo digital 04/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia), donde se ordenó correr traslado a los demandados por el término de veinte (20) días.

Las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mesa confirieron poder a un abogado quien compareció a contestar la demanda el 19 de octubre de 2022 (Archivos digitales 07 y 08/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia) y la parte demandante aportó constancia de notificación personal a las referidas codemandadas, que da cuenta que la notificación se había enviado desde el 15 de septiembre de 2022 (Archivo digital 05/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia).

En constancia secretarial de fecha 25 de octubre de 2022, el juzgado de primer grado incorporó al expediente la respuesta a la demanda y llamamientos en garantía realizados por el apoderado de las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mesa el 19 de octubre de 2022, señalando que es extemporánea e incorporó la certificación de la empresa de correo Servientrega, junto a la constancia de notificación realizada al correo electrónico de la demandada Aseguradora Solidaria de Colombia – Entidad Cooperativa con fecha del 15 de septiembre de 2022 (Archivo digital 10/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia).

En providencia del 20 de abril de 2023 el Juzgado tuvo como extemporánea la contestación de la demanda y llamamientos en garantía formulados por las señoras Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía, debido a que su notificación se había surtido válidamente desde el 15 de septiembre de 2022 (Archivo digital 18/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia).

II. LA IMPUGNACIÓN

Frente a la anterior decisión, el apoderado judicial de las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía formuló reposición y en subsidio apelación; reclamando la revocatoria del auto recurrido, expone que la notificación se realizó únicamente adjuntando el auto admisorio de la demanda, sin copia de la demanda y sus anexos, desatendiendo las normas generales de derecho procesal en materia de notificación y traslado de la demanda; que, si bien la Ley 2213 de 2022 introdujo que *“al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y sus anexos a los demandados, para que, al admitirse la demanda, al realizar la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al*

demandado”, la norma también prevé que es necesario el acuse de recibido; que no existe constancia de recepción alguna que permita dar por probada la fecha en que las codemandadas pudieron acceder el contenido de la demanda y los anexos, pues la parte demandante utilizó el sistema de confirmación de recibido de Servientrega únicamente para remitir el auto que admitió la demanda y, aunque exista una captura de pantalla con el presunto envío de la radicación de la demanda, no se puede concluir la recepción de un mensaje de datos, ni se puede tener certeza que el mensaje fue entregado. Por ello, no se puede considerar que se realizó la notificación personal en debida forma, en consecuencia, al aportar contestación de la demanda y llamamiento en garantía, lo que se configuró fue una notificación por conducta concluyente; que si el Despacho considera que la notificación se realizó en debida forma, conforme al inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, la contestación y llamamiento en garantía se aportaron dentro del término legal, toda vez que el juzgado se equivocó al interpretar dicha norma y realizó mal el cómputo de los términos, al entender que la notificación está surtida una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, esto es, 16 y 19 de septiembre de 2022 y a partir del 20 de septiembre comenzaría a correr el término del traslado, cuando lo correcto sería que los dos (2) días hábiles transcurran por completo y al terminar estos, el tercer día hábil se considera como la ocurrencia de la notificación personal, para el caso, 20 de septiembre de 2022, en ese sentido, no es correcto afirmar que este día empieza a correr el término de traslado, sino que corren a partir del día siguiente al de la notificación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 del C.G.P. (Archivo digital 19/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia).

Luego del respectivo traslado, el recurso de reposición se resolvió mediante auto del 05 de julio de 2023 (Archivo digital 21/01CuadernoPrincipal. Primera Instancia), manteniendo incólume la decisión, concediendo el recurso de alzada para ante esta Corporación.

III. CONSIDERACIONES

1. LOS TERMINOS PROCESALES.

Acorde con el alcance de las reglas técnicas de perentoriedad y preclusión, establece el artículo 117 del Código General del Proceso: *“Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario...”*

En este sentido, ha expuesto con claridad sobre el objeto de los términos procesales, autorizada doctrina procesal civil:

Los términos tienen por objeto: a) Regular el impulso procesal a fin de hacer efectiva la preclusión de las distintas etapas del proceso que permitan su desarrollo progresivo; b) la defensa de los derechos de los litigantes, evitando que sean víctimas de astucias del adversario y tengan tiempo para ejercitar sus derechos y facultades. La Corte enseña: *“Es principio del derecho procesal que los términos judiciales constituyen una garantía recíproca para las partes en el juicio, evitan saltos sorpresivos, estimulan la rapidez en la tramitación de los procesos y guardan su equilibrio, por lo cual la interpretación de los textos legales que los establecen y gobiernan debe procederse con criterio de estricto derecho y con rigurosa sujeción a sus reglas formales”*¹

2. DE LA NOTIFICACIÓN

La notificación consiste en dar a conocer, enterar, poner en conocimiento de los interesados (partes o terceros interesados), una decisión adoptada por el juez, tiene fundamento en el principio de publicidad que rige las actuaciones procesales, pues es a partir de éste que se abre la puerta para el ejercicio de los derechos de defensa y contradicción. Como acto de comunicación que es, tiene unos efectos, los cuales son descritos por el Tratadista Jaime Azula

¹ MORALES MOLINA, Hernando. *Curso de Derecho Procesal Civil*. 9ª Ed., Bogotá: Editorial ABC, 1985, Parte General, pág. 386.

Camacho en su obra Manual de Derecho Procesal Tomo I, de la siguiente manera²:

c) Efectos. La notificación tiene como efecto principal enterar a una persona de la decisión, cualquiera que esta sea; pero también produce otras consecuencias que, en especial, se concretan a las siguientes:

a') Señala el momento en que comienzan o inician los términos, lo cual implica, además, determinar las diferentes etapas del proceso.

b') Es un medio idóneo para surtir otro tipo de actuaciones, como el requerimiento, traslado, etc. Así, por ejemplo, al notificársele el auto admisorio de la demanda al demandado, allí mismo se le corre traslado.

Es tan importante este acto de comunicación, que el artículo 289 del C.G.P. establece el deber de hacer saber a las partes y demás interesados las providencias judiciales, porque de lo contrario, no producirán efectos.

Ahora, en cuanto a las formas de notificación, se tiene la notificación personal, la cual se encuentra establecida por el artículo 290 del C.G.P. para los siguientes casos:

1. Al demandado o a su representante o apoderado judicial, del auto admisorio de la demanda y la del mandamiento ejecutivo.
2. A los terceros y a los funcionarios públicos en su carácter de tales, la del auto que ordene citarlos.

La importancia de este acto de comunicación para esas específicas actuaciones, radica en que se trata de la forma de notificar que garantiza que el interesado conozca el contenido de la providencia que lo vincula al proceso.

La forma de realizar la notificación personal, se encuentra consagrada en el artículo 291 del C.G.P. y el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, normas que son del siguiente tenor literal:

ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

² AZULA CAMACHO, Jaime. *Manual de Derecho Procesal*. undécima edición, Bogotá: Editorial TEMIS, 2016, Tomo I, pag. 387.

1. Las entidades públicas se notificarán personalmente en la forma prevista en el artículo 612 de este código.

Las entidades públicas se notificarán de las sentencias que se profieran por fuera de audiencia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011. De las que se profieran en audiencia se notificarán en estrados.

2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.

Esta disposición también se aplicará a las personas naturales que hayan suministrado al juez su dirección de correo electrónico.

Si se registran varias direcciones, la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas.

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.

Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.

Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección

no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.

Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.

5. Si la persona por notificar comparece al juzgado, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación mediante cualquier documento idóneo, de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica, acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación. Al notificado no se le admitirán otras manifestaciones que la de asentimiento a lo resuelto, la convalidación de lo actuado, el nombramiento prevenido en la providencia y la interposición de los recursos de apelación y casación. Si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador expresará esa circunstancia en el acta.

6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso.

PARÁGRAFO 1o. La notificación personal podrá hacerse por un empleado del juzgado cuando en el lugar no haya empresa de servicio postal autorizado o el juez lo estime aconsejable para agilizar o viabilizar el trámite de notificación. Si la persona no fuere encontrada, el empleado dejará la comunicación de que trata este artículo y, en su caso, el aviso previsto en el artículo 292.

PARÁGRAFO 2o. El interesado podrá solicitar al juez que se oficie a determinadas entidades públicas o privadas que cuenten con bases de datos para que suministren la información que sirva para localizar al demandado.

ARTÍCULO 8º LEY 2213 DE 2022. NOTIFICACIONES PERSONALES.

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3o. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal (UPU) con cargo a la franquicia postal (Resaltado intencional).

3. EL CASO CONCRETO.

En el caso bajo examen, se tiene que las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía, acudieron por intermedio de apoderado judicial y dieron contestación a la demanda el 19 de octubre de 2022 (Cfr. Archivos digitales 07 y 07/C01CuadernoPrincipal. Primera Instancia), lo que motivó la decisión del 20 de abril de 2023, mediante la cual el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, tuvo como extemporánea la contestación y la formulación del llamamiento en garantía realizado por las señoras Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía, por haber fenecido el término el 18 de octubre de 2022.

Como ha quedado claro en las consideraciones de esta providencia, los términos concedidos a las partes para la realización de un acto procesal, como lo es la contestación de la demanda y la formulación de un llamamiento en garantía, son improrrogables.

El problema jurídico a resolver mediante la presente decisión consiste en determinar si el acto de notificación que se hizo a las codemandadas

Catalina Jiménez Henao y Margarita Henao Mejía estuvo debidamente efectuado y cuál es la adecuada contabilización de los términos.

Desde la radicación de la demanda, esto es, el 31 de agosto de 2022 la parte demandante remitió simultáneamente copia digital de la demanda y anexos a las demandadas recurrentes en cumplimiento del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 (Cfr. Archivo digital 05/C01CuadernoPrincipal. Primera Instancia), esto, a los correos electrónicos jimenezhenacatalina@gmail.com y mmhm1905@gmail.com, luego, una vez admitida la demanda mediante auto de fecha 12 de septiembre de 2022, se ordenó notificar personalmente dicho auto a la parte demandada en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, procediendo la parte demandante a realizar el envío de la notificación electrónica el 15 de septiembre de 2022 a través de la empresa de correspondencia Servientrega, adjuntado el auto admisorio de la demanda. Según lo consignado en los registros de e-entrega que permiten certificar la lectura del correo electrónico, los destinatarios jimenezhenacatalina@gmail.com y mmhm1905@gmail.com abrieron la notificación el 16 de septiembre de 2022, como se evidencia en la siguiente imagen:

e-entrega		
Acta de envío y entrega de correo electrónico		
e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.		
Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:		
Resumen del mensaje		
Id Mensaje	432494	
Emisor	f.rubiolopezabogados@gmail.com	
Destinatario	jimenezhenacatalina@gmail.com - CATALINA JIMENEZ HENAO	
Asunto	REMISIÓN AUTO ADMISORIO DEMANDA	
Fecha Envío	2022-09-15 12:17	
Estado Actual	Lectura del mensaje	
Trazabilidad de notificación electrónica		
Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022/09/15 12:30:53	Tiempo de firmado: Sep 15 17:30:53 2022 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022/09/15 12:31:30	Sep 15 12:30:56 cl-I205-282cl postfix/smtp[28411]: 4440512466B0: to=<jimenezhenacatalina@gmail.com>, relay=gmail-smtp-in.l.google.com [142.251.0.27]:25, delay=2.8, delays=0.13/0.14/1.3, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1663263056 k14-20020a4abd8e00000b0044a4b1551f5i12232963oop.87 - gsmtpl)
El destinatario abrió la notificación	2022/09/16 12:52:43	Dirección IP: 66.249.88.147 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggpht.com GoogleImageProxy)
Lectura del mensaje	2022/09/16 12:52:47	Dirección IP: 181.237.129.120 Colombia - Distrito Capital de Bogotá - Bogotá Agente de usuario: Mozilla/5.0 (iPhone; CPU iPhone OS 15_6_1 like Mac OS X) AppleWebKit/605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/15.6.1 Mobile/15E148 Safari/604.1

e-entrega		
Acta de envío y entrega de correo electrónico		
e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.		
Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:		
Resumen del mensaje		
Id Mensaje	432495	
Emisor	f.rubiolopezabogados@gmail.com	
Destinatario	mmhm1905@gmail.com - MARGARITA MARÍA HENAO MEJÍA	
Asunto	REMISIÓN AUTO ADMISORIO DEMANDA	
Fecha Envío	2022-09-15 12:17	
Estado Actual	Lectura del mensaje	
Trazabilidad de notificación electrónica		
Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022/09/15 12:30:55	Tiempo de firmado: Sep 15 17:30:55 2022 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022/09/15 12:31:27	Sep 15 12:30:59 cl-I205-282cl postfix/smtp[31940]: 7B0D61248734: to=<mmhm1905@gmail.com>, relay=gmail-smtp-in.l.google.com [142.251.0.27]:25, delay=3.7, delays=0.14/0.14/2.1, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1663263059 cm20-20020a056870b61400b0011e70d6eedasi2128019cab.174 - gsmtpl)
El destinatario abrió la notificación	2022/09/16 11:34:34	Dirección IP: 66.249.83.76 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggpht.com GoogleImageProxy)
Lectura del mensaje	2022/09/16 11:40:07	Dirección IP: 190.145.72.133 Colombia - Cundinamarca - Cota Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/105.0.0.0 Safari/537.36

En ese orden de ideas, si nos remitimos al inciso 6° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, el cual reza, “*en caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la*

demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”, como la parte demandante desde la radicación de la demanda remitió la demanda y sus anexos a los correos electrónicos de las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía al realizar el envío de la notificación, únicamente debía remitir el auto admisorio, como acertadamente procedió a hacerlo.

Señala la parte recurrente que la remisión de demanda y anexos también requería constancia de entrega, pero no se comparte dicha posición porque: (i) la norma sólo establece la exigencia de constancia de entrega para la notificación, esto, a efectos de realizar el conteo de términos, pero el envío de la demanda y anexos no conlleva un cómputo de términos; (ii) basta que la remisión de anexos y demanda se realice al mismo correo donde se realizó la notificación, lo cual se cumplió en este caso; (iii) si existe constancia de la apertura de la notificación, ello implica que necesariamente la parte demandada en esa fecha ingresó a su correo y conoció, a más tardar ese día, los anexos y demanda que le habían sido enviados anteriormente, lo cual le permite ejercer adecuadamente su derecho de defensa y contradicción; (iv) en este caso el apoderado de las codemandadas recurrentes se pronunció sobre los hechos de la demanda, lo que lleva a inferir lógicamente que sus representadas si recibieron los anexos y demanda que le fueron enviados por la parte demandante cuando presentó la demanda.

Ahora, respecto a los términos para entender notificada a una parte, el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 señala que: *“la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*. Y sobre el entendimiento de esta norma ha tenido a bien pronunciarse la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC9646 – 2022 exponiendo:

«6. Expuesto lo anterior, concluye la Corte lo resuelto por la Colegiatura encartada en la determinación previamente citada, ciertamente ostenta un defecto que constituye la causal de procedencia del amparo que a través de esta vía se reclama, si en

cuenta se tiene que en el conteo del término para presentar la impugnación, se pasó por alto lo previsto por el legislador en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 sobre notificaciones judiciales a través de medios electrónicos, en cuanto a que «las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación (...) la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación»

(...)

7. Ante este panorama, al haberse enviado el mensaje de correo electrónico para la notificación de la sentencia de tutela el viernes 30 de julio del presente año, en aplicación a lo establecido en el artículo 8o de la comentada normativa, el enteramiento se entiende surtido dos (2) días después, es decir, transcurridos los días lunes 2 y martes 3, por lo que el término para impugnar aconteció los días miércoles 4, jueves 5 y viernes 6 de agosto, siendo en consecuencia, oportuna la réplica presentada por la accionante el segundo de esos días, es decir, el 5 de agosto actual, cuando todavía se encontraba corriendo el término para tal efecto, conforme a lo previsto en el último inciso del artículo 109 del Código General del Proceso que señala: «[l]os memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término»¹². (Se subraya)”

El anterior pronunciamiento, aunque fue emitido respecto del trámite de una acción de tutela, resulta aplicable al presente caso porque lo que está analizando la Corte es el conteo de términos con el Decreto 806 de 2020 actualmente contenido en la Ley 2213 de 2022, normativa que con mayor claridad resulta aplicable a los procesos civiles y fue precisamente en la que se basó la parte demandante para las notificaciones en este proceso cuyo análisis nos convoca.

Así entonces, sí el envío del mensaje se realizó el 15 de septiembre de 2022, las codemandadas contaban con dos días hábiles siguientes al envío del mensaje para entenderse notificadas, esto es, 16 y 19 de septiembre, empezando a correr el término de veinte (20) días para contestar la demanda el 20 de septiembre de 2022 y terminando el 18 de octubre de 2022. De manera que, la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía realizado por las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía presentados el 19 de octubre de 2022, resultan a todas luces extemporáneos, tal y como así lo entendió el juzgado de primera instancia.

4. COLOFÓN Y COSTAS.

Por lo expuesto, el Tribunal coincide con la decisión de primera instancia, en tanto los pronunciamientos de las codemandadas resultan extemporáneos, por lo que se impartirá confirmación a la decisión objeto de alzada.

No obstante, la resolución de la instancia ser negativa para la parte recurrente, no habrá lugar a imponer condena en costas, toda vez que no se causaron. Lo anterior atendiendo la regla 8 del artículo 365 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, la **suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de fecha 20 de abril de 2023, mediante el cual se tuvo como extemporánea la contestación y el llamamiento en garantía realizado por las codemandadas Catalina Jiménez Henao y Margarita María Henao Mejía.

SEGUNDO. ABSTENERSE de imponer condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma escaneada conforme al artículo 105 del CGP en concordancia con la Ley 2213 de 2022)